

Nr sprawy: **WIW.AG.ZP.272.1.2020**

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych:

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) ODCZYNNIKI Sp. z o.o. Sp.k.; ul. Kościuszki 227; 40-600 Katowice -**na Pakiet Nr 3**
- 2) PERLAN Technologies Polska Sp. z o.o.; ul. Puławska 303; 02-785 Warszawa- **na Pakiety Nr 6, 16.**
- 3) SIGMA-ALDRICH Sp. z.o.o.; ul. Szelągowska 30; 61-626 Poznań - **na Pakiety Nr 5, 7.**
- 4) MS SPEKTRUM, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa-**na Pakiet Nr 14.**
- 5) S.WITKO Sławomir Witkowski; Al. Piłsudskiego 143; 92-332 Łódź - **na Pakiet Nr 2.**
- 6) MERCK Sp. z o.o.; Al. Jerozolimskie 142 B; 02-305 Warszawa - **na Pakiet Nr 4.**
- 7) IDALIA Ireneusz Wolak Spółka jawna, 26-615 Radom ul. Marii Fołtyn 10 - **na Pakiety Nr 1, 10, 12, 15, 21, 23.**

Uzasadnienie wyboru ofert: złożone oferty spełniają wymogi określone w SIWZ oraz uzyskały w kryterium (cena 100%) najwyższą ilość punktów.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena zawarto w **załączniku nr 1** do niniejszej informacji.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona:

- 1) Oferta Nr 7 Firmy IDALIA Ireneusz Wolak Spółka jawna, 26-615 Radom ul. Marii Fołtyn 10 złożona na:
 - a) **Pakiet Nr 13** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Wykonawca zaoferował Produkt Virkon z terminem ważności do 01.09.2021, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania produktu z terminem ważności min. 24 miesiące.
 - b) **Pakiet Nr 3 poz. 1**— na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Wykonawca zaoferował odczynnik Etylowy alkohol 96% CZDA z terminem ważności do 08.2021, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania produktu z terminem ważności min. 18 miesięcy.
 - c) **Pakiet Nr 3 poz. 5**— na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Zamawiający

wymagał zaoferowania odczynnika - Eter dietylowy CZDA, CAS: 60-29-7 Stabilizator (BHT) ppm ~8, a Wykonawca zaoferował odczynnik o parametrach: Stabilizator (BHT) ppm 5-7 wynik badania z przedstawionego świadectwa jakości 6%.

- d) **Pakiet Nr 3 poz. 6** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika Sodiu chlorek CZDA, CAS: 7647-14-5 op a 1kg, zawartość % min. 99,5; Straty po suszeniu (105°C, 2 h) % max. 0,5; Jodki (I) % max. 0,008, natomiast Wykonawca zaoferował odczynnik o parametrach: Straty po suszeniu (105°C, 2 h) % max. 0,6; Halogenki (jodki, bromki, fluorki) 0,1 %.
- e) **Pakiet Nr 3 poz. 7** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika- Srebra azotan 0,1 mol/l (0,1 N) r-r mianowany, Numer CAS: 7761-88-8; Stężenie molowe (20°C) $c(\text{AgNO}_3)=0,1\text{mol/l}\pm 0,2\%$, odniesienie do wzorca NIST Potasu chlorek 999a, natomiast Wykonawca zaoferował odczynnik dla którego brak na świadectwie podanej informacji do jakiego wzorca NIST jest odniesiona wartość.
- f) **Pakiet Nr 3 poz. 8** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika- Sodiu wodorotlenek 0,1 mol/l (0,1 N) r-r mianowany, Stężenie molowe (20°C) $c(\text{NaOH})=0,1\text{mol/l}\pm 0,2\%$, natomiast Wykonawca zaoferował odczynnik, dla którego na świadectwie nie jest podana informacji o niepewności rozszerzonej stężenia molowego.
- g) **Pakiet Nr 3 poz. 12** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Wykonawca zaoferował odczynnik Aceton CZDA z terminem ważności do 01.2022, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania produktu z terminem ważności min.24 miesiące.
- h) **Pakiet Nr 3 poz. 14** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika Amonu monowanadan CZDA CAS: 7803-55-6, Zawartość % min. 99,5, Chlorki (Cl) % max. 0,002, Fosforany (PO₄) % max. 0,005, Siarczany (SO₄) % max. 0,01, Cynk (Zn) % max. 0,001, Kadm (Cd) % max. 0,001, Kobalt (Co) % max. 0,002, Miedź (Cu) % max. 0,001, Nikiel (Ni) % max. 0,002, Ołów (Pb) % max. 0,002, Żelazo (Fe) % max. 0,001, natomiast Wykonawca zaoferował odczynnik, dla którego pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, nie przedstawił świadectwa jakości, co uniemożliwiło zweryfikowanie przez Zamawiającego zgodności z przedmiotem zamówienia.
- i) **Pakiet Nr 3 poz. 15** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika- Sodiu tiosiarczan 0,1 mol/l roztwór mianowany, CAS: 7772-98-7, Stężenie molowe (20°C) $c(\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_3)=0,1\text{mol/l}\pm 0,2\%$, natomiast Wykonawca zaoferował odczynnik, dla którego na świadectwie nie jest podana informacji o niepewności rozszerzonej stężenia molowego.

4. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma zastosowania art. 92 ust. 1 pkt 5-7 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5. Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie dla Pakietów Nr **8, 9, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 22** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet 16	cena		100,00		78,61				
Pakiet 17	cena								
Pakiet 18	cena								
Pakiet 19	cena								
Pakiet 20	cena								
Pakiet 21	cena	28,18							100,00
Pakiet 22	cena								
Pakiet 23	cena								100,00

	oferta najkorzystniejsza
	brak ofert
	oferta odrzucona